

Verificación Nacional Muestral 2020

Principales resultados

10 de febrero de 2021

Índice

Presentación	3
1. Situación del empadronamiento y credencialización.....	5
1.1 Empadronados	5
1.2 Lugar de residencia y de empadronamiento.....	7
1.3 Credencializados	8
1.4 Lugar de residencia y de obtención de la credencial	9
1.5 Demanda Potencial de Solicitudes de Credencial	11
2. Actualización del registro electoral.....	12
2.1. Evolución 1996-2020	12
2.2 Cambio de domicilio no reportado y sus características	14
2.2.1 Por edad y sexo.....	14
2.2.2 Por tipo de distrito	14
2.3 Actualización del registro electoral por tipo de credencial	15
3. Opinión de los ciudadanos sobre el servicio en módulos.....	17

Presentación

Las verificaciones nacionales muestrales al Padrón Electoral son la fuente de información construida con base en las necesidades de revisión y evaluación de la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores (DERFE) y de la Comisión Nacional de Vigilancia (CNV).

El propósito de las verificaciones muestrales es conocer en qué medida se ha cumplido con el propósito de que todo ciudadano mexicano, habilitado en sus derechos políticos, esté inscrito en el registro electoral. Con ellas se verifica que los ciudadanos tengan su Credencial para Votar y que en la base de datos del registro estén asentados los datos de la dirección de su residencia. Así, se ha consolidado un esquema de revisión muestral, que consiste en la realización de dos encuestas, denominadas Cobertura y Actualización, las cuales se complementan para evaluar la situación del registro electoral en el país.

Por un lado, el **objetivo de la Encuesta de Cobertura** es conocer, de los ciudadanos residentes en el país, la proporción de empadronados, de empadronados en el lugar de residencia y de empadronados con credencial vigente, así como la proporción de ciudadanos a los que se debe expedir una credencial para que todo ciudadano que viva en el país tenga una credencial vigente de su domicilio.

Por otro lado, el **objetivo de la Encuesta de Actualización** es disponer de indicadores sobre la calidad del registro electoral. De los ciudadanos que están inscritos en la Lista Nominal del territorio nacional y de los que sólo están inscritos en el Padrón Electoral, se obtiene información para conocer la proporción de los que viven en el domicilio de empadronamiento, y en su caso, las causas de no residencia. Además, es factible conocer el estado que guardan los registros correspondientes a las credenciales de mayor antigüedad y que pronto perderán vigencia.

Bajo este esquema y con el propósito de conocer la situación de la Lista Nominal previo al proceso electoral 2020-2021, en junio de 2019 inició la elaboración del diseño y planeación de la Verificación Nacional Muestral 2020 (VNM20). Para la Encuesta de Cobertura las entrevistas con los ciudadanos se realizaron del 17 al 29 de febrero de 2020 y para la Encuesta de Actualización del 2 al 15 de marzo. Debido a la pandemia originada por la enfermedad COVID-19, las actividades de la última etapa de ejecución de la VNM20 fueron desfasadas, no obstante, en agosto se concluyó la captura de cuestionarios de ambas encuestas con lo cual se pudo continuar con el cálculo de indicadores.

En este informe se presenta un análisis descriptivo de los principales resultados de la VNM20.

1. Situación del empadronamiento y credencialización

1.1 Empadronados

Desde 1996, el porcentaje de ciudadanos inscritos en el Padrón Electoral ha crecido paulatinamente, su valor máximo lo alcanzó en 2018. El descenso presentado en 2020 se debió a la exclusión de dos millones de credenciales con *vigencia 2019* al inicio del año; cabe recordar que la encuesta se llevó a cabo la segunda quincena de febrero (gráfica 1).

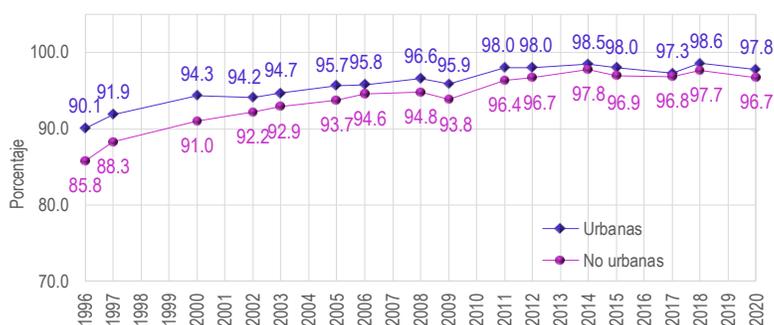
La característica de estar empadronado es homogénea en todo el país. Entre los logros de los programas de empadronamiento puede notarse la reducción de la diferencia del empadronamiento entre áreas urbanas y no urbanas, observándose valores ligeramente más altos en las zonas urbanas. (gráfica 2).

El empadronamiento de los jóvenes de 18 a 19 años (87.6%) es notoriamente menor al de los ciudadanos de edades mayores, entre este grupo y los de mayor edad al menos hay una diferencia de diez puntos porcentuales (gráfica 3). Si bien, los más jóvenes tardan en solicitar su registro, después de los 25 años prácticamente todos los ciudadanos están registrados en el

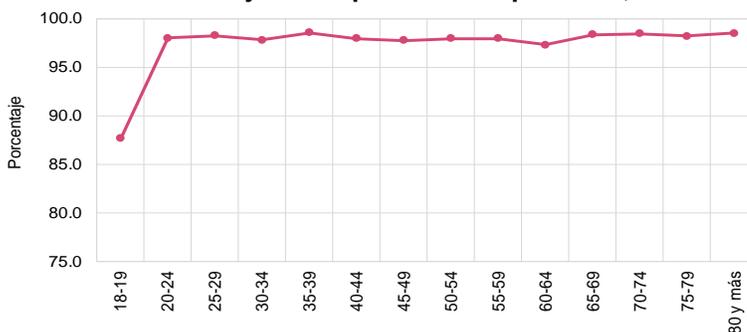
Gráfica 1
Porcentaje de empadronados, 1996-2020



Gráfica 2
Porcentaje de empadronados por tipo de sección, 1996-2020



Gráfica 3
Porcentaje de empadronados por edad, 2020



1.2 Lugar de residencia y de empadronamiento

La relación entre lugar de residencia y lugar de registro del empadronamiento muestra el efecto del cambio de domicilio no reportado, considerando que la medición se realiza en el lugar de destino del cambio. El porcentaje de empadronados en el estado y en la sección de residencia dan cuenta de la magnitud de la lejanía del cambio de domicilio.

Mientras 97.4% de la población de 18 años y más, residente en el país, está inscrito en el padrón electoral, 94.7% está registrado en su entidad de residencia y 81.3% en su sección (gráfica 4). La proporción de ciudadanos que se empadronan y después cambian de residencia a otra sección del estado asciende a 13.4 por ciento.

El cambio de domicilio se acentúa en los distritos urbanos de atracción migratoria (gráfica 5).

La diferencia más relevante entre el lugar de empadronamiento y de residencia se da entre los ciudadanos de 25 a 29 años, en esas edades más de 98% de los ciudadanos están empadronados pero muchos de ellos cambiaron de domicilio y no lo han reportado, sólo 74.2% residen en la sección de empadronamiento (gráfica 6).

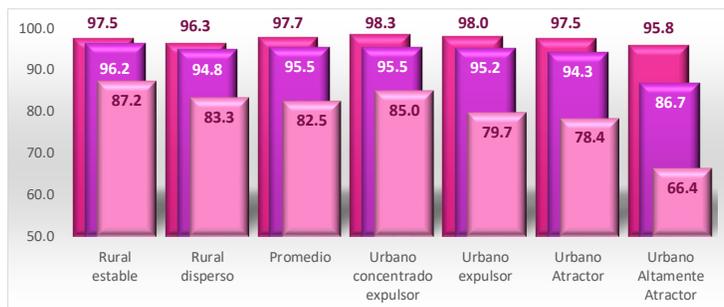
Gráfica 4
Porcentaje de empadronados, empadronados en el estado y empadronados en la sección, 1996-2020



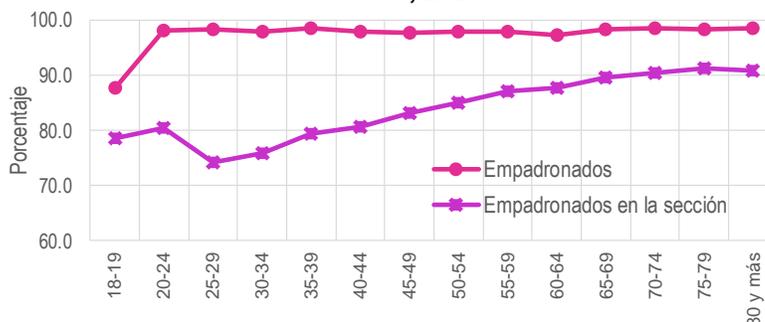
● Empadronados ■ Empadronados en el estado ▲ Empadronados en la sección

La disminución de los empadronados en el estado respecto de 2018 se debió a la exclusión de las credenciales con vigencia 2019, en contraparte los empadronados en la sección aumentaron.

Gráfica 5
Porcentaje de empadronados, empadronados en el estado y empadronados en la sección por tipo de distrito, 2020

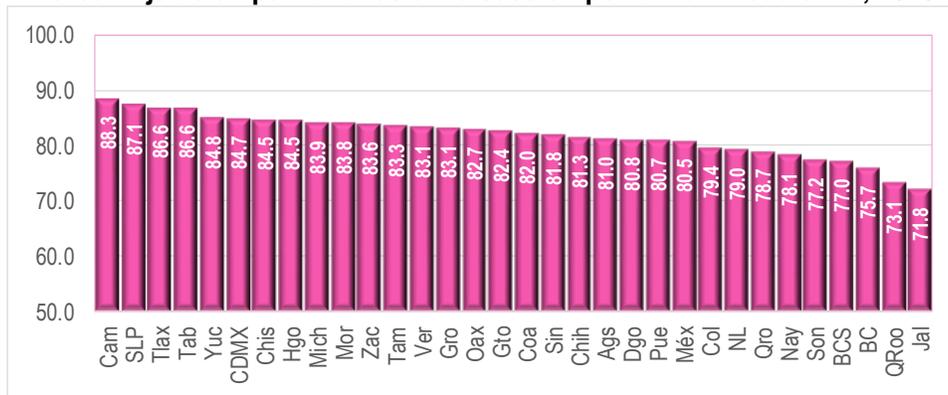


Gráfica 6
Porcentaje de empadronados y empadronados en la sección, 2020



Por entidad federativa, Campeche presenta el porcentaje de empadronados en la sección más alto (88.3%), en el otro extremo se ubica Jalisco con 16.5 puntos porcentuales por debajo de éste. Cabe hacer notar que, desde 2012 Quintana Roo había presentado el nivel más bajo en este indicador, sitio que en 2020 ocupó Jalisco.

Gráfica 7
Porcentaje de empadronados en la sección por entidad federativa, 2020



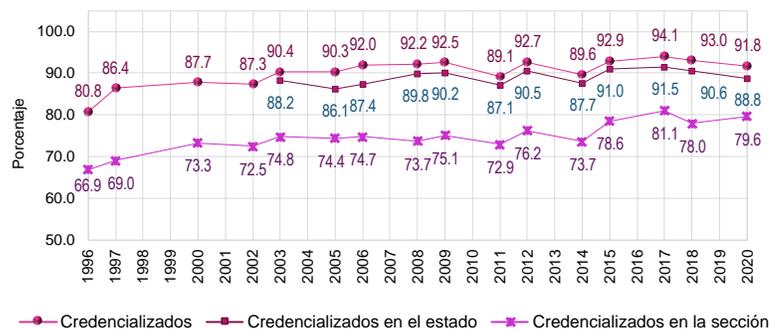
1.3 Credencializados

Al porcentaje de ciudadanos residentes en el país, inscritos en el padrón, que tienen Credencial para Votar y está vigente se le denomina porcentaje de credencializados.

A partir de que inició la exclusión de credenciales por pérdida de vigencia, el crecimiento paulatino que mostraban los indicadores de credencialización se vio afectado. En los primeros eventos de depuración, cuando las credenciales se dieron de baja sólo de la lista nominal, el impacto fue evidente en los indicadores relacionados con la credencialización, lo cual se reflejó en la VNM 2011 y la VNM 2014 (gráfica 8).

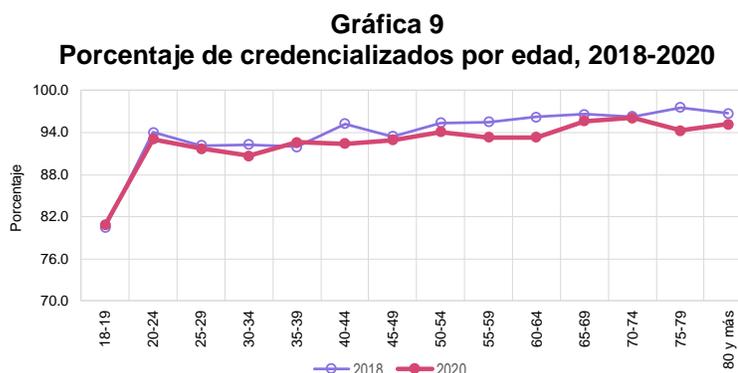
En 2018 el cambio en el calendario de la credencialización, con una ampliación del plazo para recoger la credencial, así como la campaña publicitaria para reimprimir las credenciales de los ciudadanos que no tenían credencial al momento de la entrevista y solicitaron su reimpresión produjeron una disminución en los credencializados.

Gráfica 8
Porcentaje de credencializados, credencializados en el estado y credencializados en la sección, 1996-2020



En 2020, el descenso de los indicadores de credencializados y credencializados en el estado se debió a la baja de las credenciales con *vigencia 2019*, al inicio de este año. No obstante, el porcentaje de credencializados en la sección tuvo una mejoría respecto del indicador de 2018 (gráfica 8).

Por edad, el descenso de los credencializados se observa, entre los ciudadanos mayores a 30 años, lo cual se explica principalmente por la exclusión de las credenciales que perdieron vigencia, cuya edad más joven era de 27 años (gráfica 9).

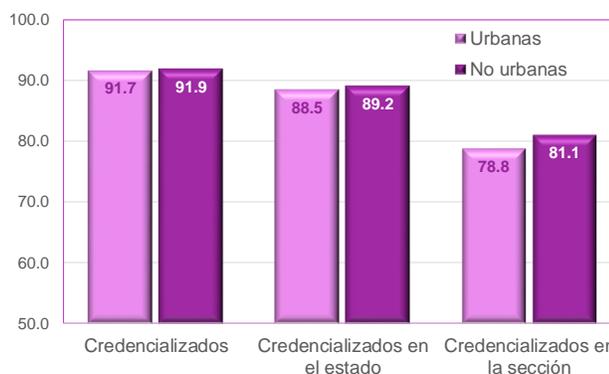


1.4 Lugar de residencia y de obtención de la credencial

El efecto del cambio de domicilio no reportado sobre la credencialización es el mismo que el observado para el empadronamiento.

En áreas urbanas se observa mayor desactualización de la credencial, no obstante, tanto en zonas urbanas como no urbanas el cambio de domicilio ocurre principalmente dentro del estado (gráfica 10).

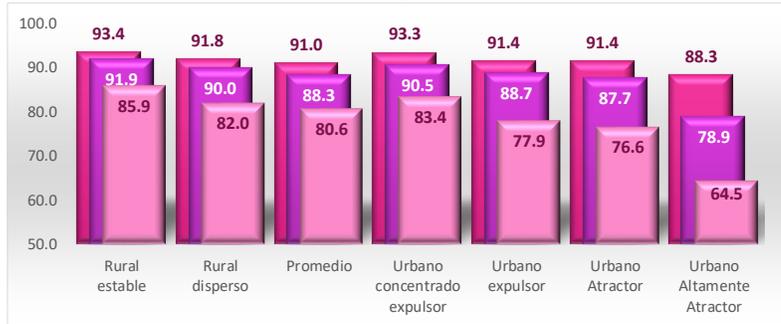
Gráfica 10
Porcentaje de credencializados, credencializados en el estado y credencializados en la sección por tipo de sección, 2020



En relación con el tipo de distrito, los clasificados como urbanos con alta atracción migratoria presentan un alto nivel de desactualización de la credencial debido al cambio de domicilio no reportado, principalmente originado por la llegada de ciudadanos de otra sección del mismo estado (gráfica 11).

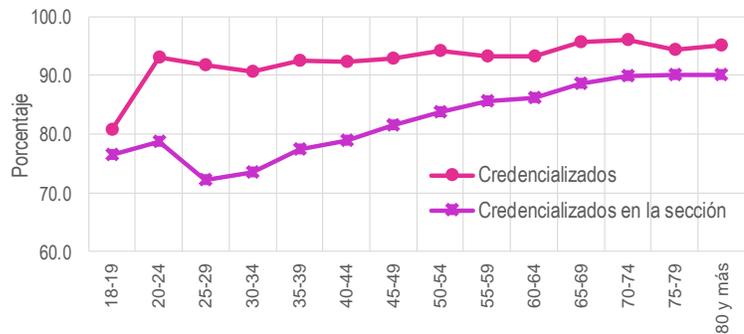
La diferencia más grande entre el lugar donde está referenciada la credencial y el lugar de residencia se observa entre los ciudadanos de 25 a 34 años. En estas edades, cerca de 20% de los ciudadanos con credencial cambiaron de residencia y no lo habían reportado (gráfica 12).

Gráfica 11
Porcentaje de credencializados, credencializados en el estado y credencializados en la sección por tipo de distrito, 2020

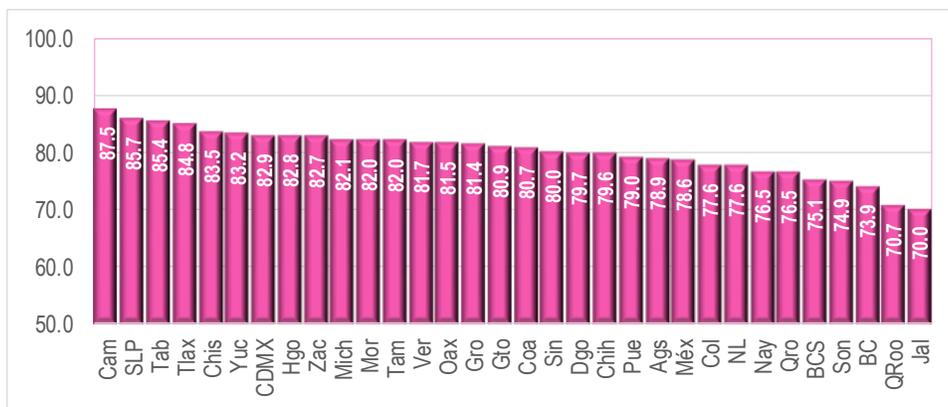


Por estado, Campeche tiene un porcentaje de credencializados superior a 87%, mientras que Jalisco y Quintana Roo apenas alcanzaron 70 por ciento (gráfica 13).

Gráfica 12
Porcentaje de credencializados y credencializados en la sección por edad, 2020



Gráfica 13
Porcentaje de credencializados en la sección por entidad federativa, 2020



1.5 Demanda Potencial de Solicitudes de Credencial

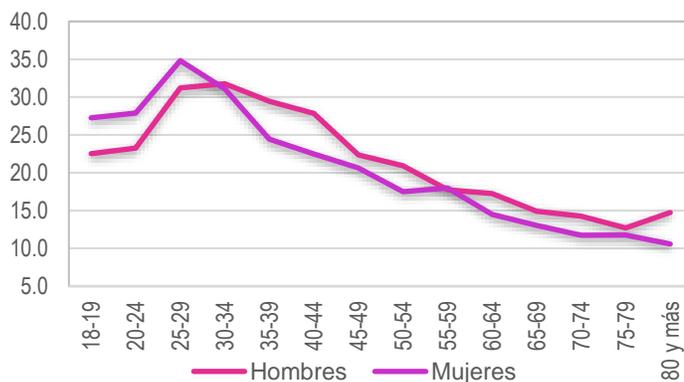
La Demanda Potencial de Solicitudes de Credencial (Demanda Potencial) se define como el porcentaje de ciudadanos que no tienen Credencial para Votar de su domicilio por alguna de las siguientes razones: nunca han solicitado una credencial, la extraviaron, su credencial es de un domicilio distinto al de su residencia, tiene error en sus datos o dejó de ser aceptada como documento de identificación, y no tienen una solicitud de credencial en curso.

Una vez que inició la depuración gradual del padrón, por la exclusión de las credenciales que van perdiendo vigencia, se observó un incremento en el nivel de los credencializados en la sección. En consecuencia, a partir de la VNM2015 se reflejó en un descenso en la Demanda Potencial (gráfica 14).

Gráfica 14
Demanda Potencial de Solicitudes de Credencial, 2002-2020



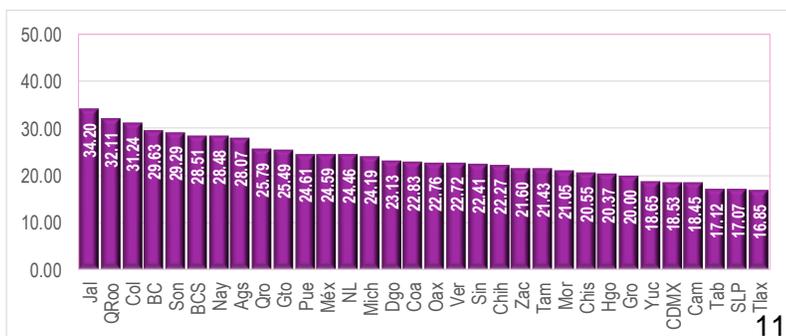
Gráfica 15
Demanda Potencial de Solicitudes de Credencial por sexo y grupos de edad, 2020



La Demanda Potencial se concentra en los ciudadanos más jóvenes, tanto por la inscripción tardía al padrón como por su intenso cambio de residencia y es mayor para hombres que para mujeres (gráfica 15).

San Luis Potosí, Tabasco y Tlaxcala presentan los porcentajes más bajos de este indicador, en tanto que Colima, Jalisco y Quintana Roo prácticamente duplican su nivel (gráfica 16).

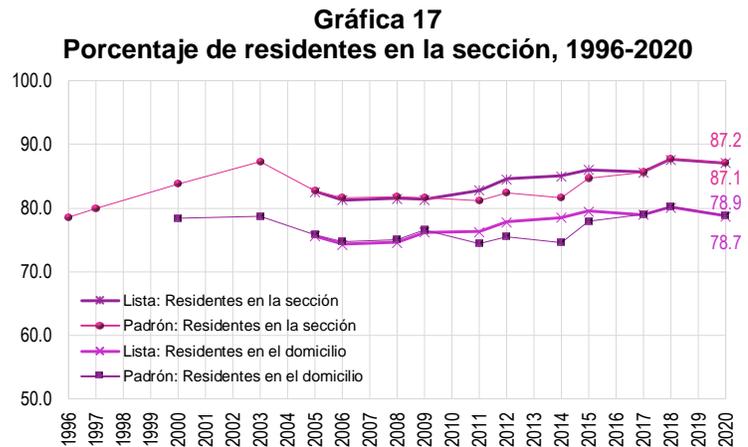
Gráfica 16
Demanda Potencial de Solicitudes de Credencial por estado, 2020



2. Actualización del registro electoral

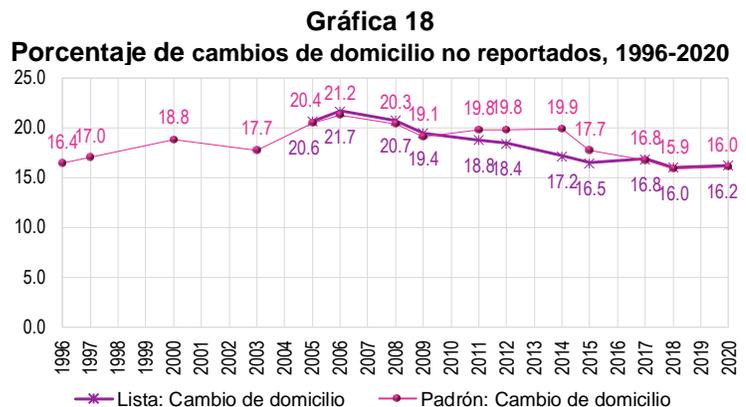
2.1. Evolución 1996-2020

La depuración del Padrón Electoral y de la Lista Nominal, a partir de la exclusión de las credenciales que perdieron vigencia, también se ha visto reflejada en la calidad del registro electoral. Después de 2011 inició un crecimiento paulatino en el porcentaje de residentes en la sección (gráfica 17).



En 2020, ese crecimiento se detuvo, mientras que el porcentaje de residentes en la sección prácticamente se mantiene en el nivel alcanzado en 2018, los residentes en el domicilio presentan un nivel similar a 2017. De acuerdo con los indicadores de causa de no residencia este descenso no se debe a una mayor desactualización de la Lista Nominal, pues el cambio de domicilio no reportado se mantiene en el nivel observado en 2018 (gráfica 18), la razón del descenso se explica, principalmente, por una mayor dificultad para que los entrevistados proporcionen información. De 2018 a 2020, el indicador *porcentaje de causa de no residencia no especificada* se incrementó en 1.2 puntos porcentuales, de 1.7% pasó a 2.9%; mientras que el porcentaje de residentes en el domicilio descendió 1.4 puntos.

Desde la perspectiva de la Encuesta de Actualización la **evaluación del cambio de domicilio se considera desde el lugar de origen**. En contraparte al porcentaje de residentes en el domicilio, el indicador Cambio de domicilio no reportado presenta una tendencia decreciente (gráfica 18).



El componente principal en los cambios de domicilio no reportados ocurre al interior del estado. Actualmente, en la Lista Nominal hay 6.0% de ciudadanos que cambiaron de domicilio dentro

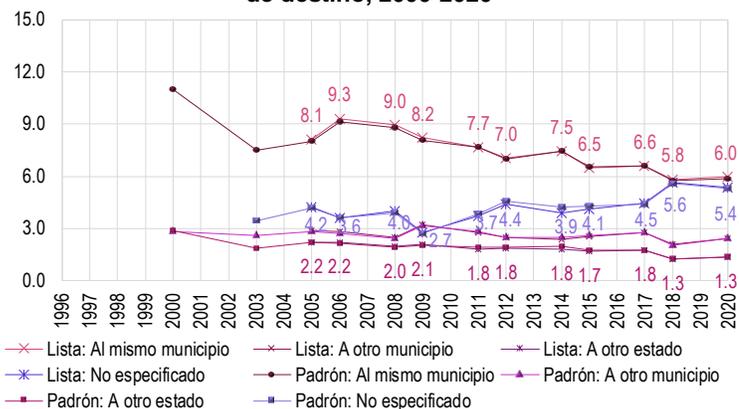
del municipio de registro y 2.4% que tuvieron como lugar de destino otro municipio dentro del mismo estado (gráfica 19).

Desde 2018, ya se visualizaba la complejidad para obtener información de los ciudadanos, en ese año, el lugar de destino no especificado de los cambios de domicilio presentó un incremento de un punto porcentual respecto al año anterior (gráfica 19). Cabe mencionar que, de acuerdo con los reportes de campo, cada vez hay mayor desconfianza por parte de la ciudadanía para proporcionar información.

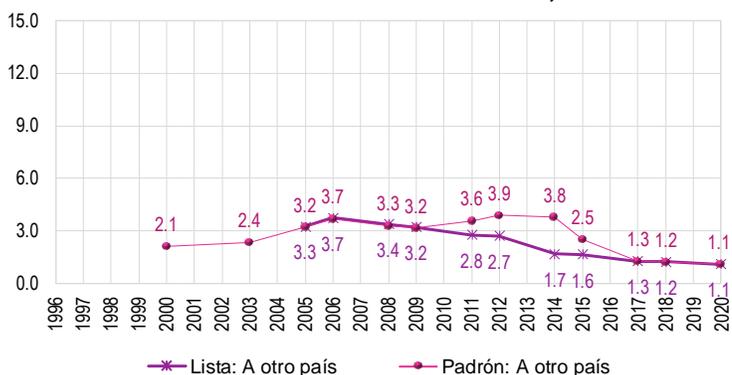
En los últimos tres años el cambio de domicilio a otro país se ha mantenido estable (gráfica 20).

En relación con el porcentaje de fallecidos en Lista Nominal, éste descendió ligeramente, aunque ha mantenido una tendencia prácticamente estable desde 2012 (gráfica 21).

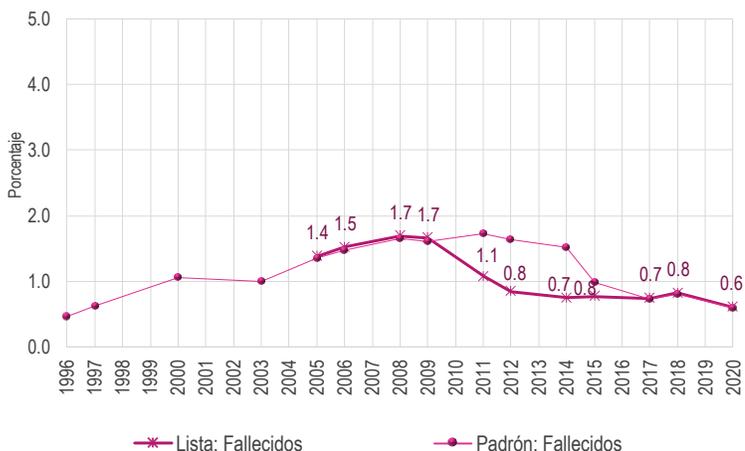
Gráfica 19
Porcentaje de cambios de domicilio no reportados por lugar de destino, 2000-2020



Gráfica 20
Porcentaje de cambios de domicilio a otro país de los ciudadanos inscritos en la Lista Nominal, 2000-2020



Gráfica 21
Porcentaje de fallecidos, 1996-2020



2.2 Cambio de domicilio no reportado y sus características

2.2.1 Por edad y sexo

En 2020, el cambio de domicilio no reportado de los registros en Lista Nominal presenta las siguientes características:

a) Los ciudadanos entre 25 y 39 años son los que contribuyen en mayor medida a la magnitud de este indicador, pues son las edades en que hay mayor movilidad en la población, tanto dentro como hacia fuera del territorio nacional (gráfica 22).

Gráfica 22
Porcentaje de cambios de domicilio no reportados por grupo de edad, 2020



b) A partir de los 30 años los hombres presentan mayor desactualización que las mujeres, situación contraria a la de los ciudadanos más jóvenes (gráfica 23).

Gráfica 23
Porcentaje de cambios de domicilio no reportados por grupo de edad y sexo, 2020



2.2.2 Por tipo de distrito

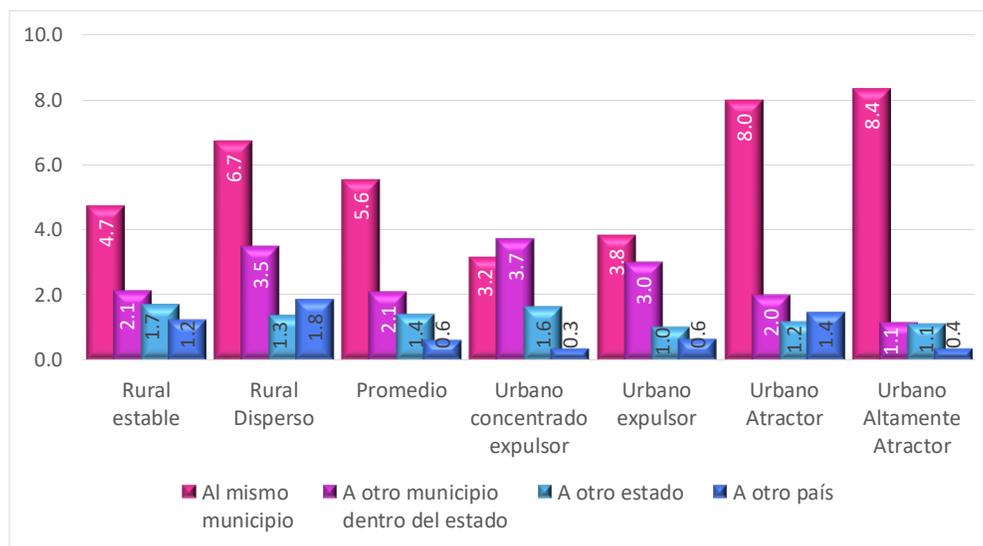
El cambio de domicilio desde la perspectiva que se aborda en este apartado considera su efecto en el lugar donde permanecerá el registro hasta que el ciudadano solicite la credencial de su nuevo domicilio. Desde este enfoque los resultados relevantes son:

- Los distritos donde hay una mayor proporción de registros de ciudadanos que se fueron a vivir a otro domicilio son los urbanos de fuerte atracción migratoria.
- El lugar de destino que predomina es el mismo municipio, con excepción de los distritos de tipo urbano concentrado expulsor cuyo destino principal es otro municipio dentro del estado (gráfica 24).

Estos resultados, en conjunto con los de empadronamiento y credencialización muestran que los distritos urbanos de atracción migratoria, además de recibir empadronados de otros estados

tienen una dinámica poblacional intensa debido al reacomodo de ciudadanos dentro de las áreas urbanas (gráficas 5, 11 y 24).

Gráfica 24
Porcentaje de cambios de domicilio no reportados en Lista Nominal por tipo de distrito de origen y lugar de destino del cambio, 2020



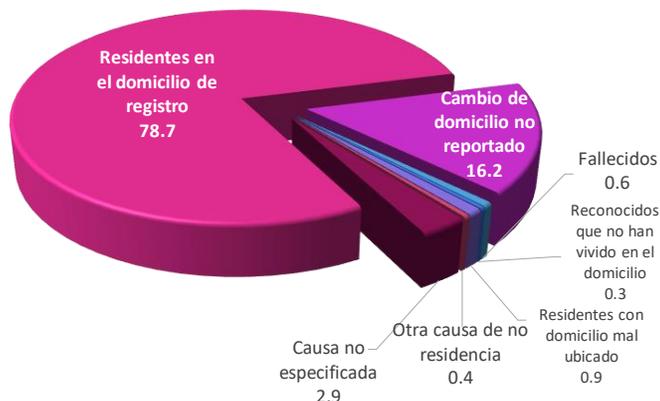
2.3 Actualización del registro electoral por tipo de credencial

La exclusión de las credenciales que perdieron vigencia, tanto del Padrón Electoral como de la Lista Nominal, ha contribuido a mejorar la calidad de los registros.

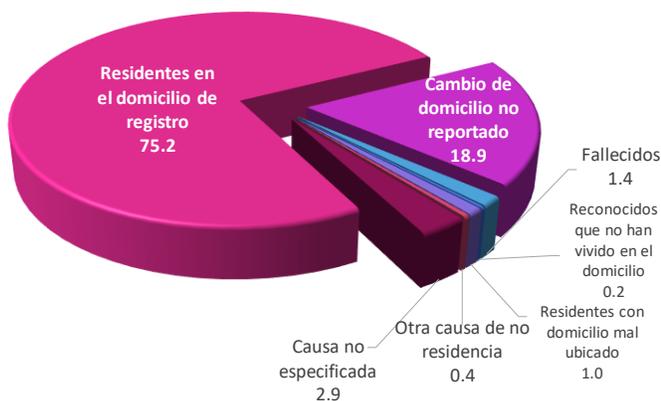
Al momento de realización de la encuesta la Lista Nominal contaba con 5.2% de registros correspondientes a *Credenciales con vigencia 2020*, las cuales serán dadas de baja el 7 de junio de 2021. Si bien, la desactualización de este tipo de credenciales es mayor, en cerca de cuatro puntos porcentuales, que lo observado para las *Credenciales recientes*, esta diferencia se ha ido reduciendo de manera importante. Los factores que contribuyen en mayor medida son: el cambio de domicilio no reportado y los registros correspondientes a fallecidos (gráfica 25).

Gráfica 25
Distribución de los ciudadanos en Lista Nominal por tipo de credencial, 2020

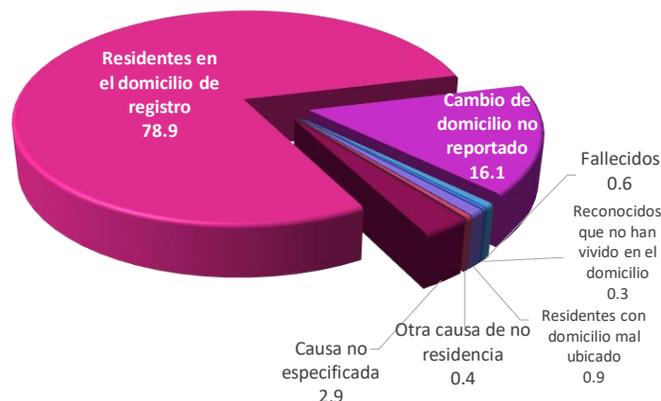
Lista Nominal



Credenciales vigencia 2020 ^{a/}



Credenciales recientes



a/ En los estados de Coahuila e Hidalgo se consideran las credenciales con vigencia 2019 que estaban contenidas en el padrón electoral del 31 de enero de 2020.

En este año se presentaron dos situaciones a destacar, dos indicadores que habían presentado un comportamiento estable se incrementaron considerablemente. Por un lado, el porcentaje de no reconocidos pasó de 2.3% en 2018, a 3.9% en 2020; por otro lado, el porcentaje de registros de los cuales no se logró conocer la causa por la que no residen los ciudadanos en el domicilio se incrementó casi al doble del valor observado en 2018, de 1.7% ascendió a 2.9 por ciento. Si bien, estos no son porcentajes muy altos, llama la atención que en este ejercicio se haya tenido mayor dificultad para obtener información de la situación de los ciudadanos con registro electoral.

3. Opinión de los ciudadanos sobre el servicio en módulos

Para conocer la opinión de los ciudadanos sobre el servicio que recibieron en el módulo en los meses recientes, se consideró a quienes habían realizado una solicitud de credencial entre agosto de 2019 y enero de 2020. El resultado obtenido fue: **94.7%** opinaron que **los atendieron Bien o Muy bien**, esta cifra es ligeramente menor a los resultados obtenidos a través de las encuestas que se han realizado directamente en el módulo, cuando el ciudadano acude a realizar su trámite (gráfica 26).

Gráfica 26
Opinión de los ciudadanos sobre la atención en el módulo, agosto de 2019 a enero de 2020



Por entidad federativa, en ocho entidades la opinión sobre la atención en los módulos fue muy favorable, por el contrario, en la Ciudad de México sólo 76.7% de las personas que habían acudido al módulo en los 6 meses previos calificaron de buena o muy buena la atención recibida (gráfica 27).

Gráfica 27
Porcentaje de ciudadanos que opinaron que los atendieron Bien o Muy bien en el módulo por entidad federativa, agosto de 2019 a enero de 2020

